



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Pensioenfederatie  
De heer G. Riemen  
Postbus 93158  
2509 AD Den Haag

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

mw. mr. L.M.W. van Schijndel  
T 070-3427493  
[wobverzoekenbjz@minfin.nl](mailto:wobverzoekenbjz@minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2017-0000172724

**Uw brief (kenmerk)**

Datum **- 7 SEP, 2017**

Betreft Deelbesluit Wob-verzoek inzake het verstrekken van alle informatie rond vraagstukken over de btw-richtlijn

Geachte heer Riemen,

Bij brief van 18 juli jl. hebt u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om informatie over vraagstukken met betrekking tot de tot de communicatie met de Europese Commissie over artikel 135, eerste lid, onderdeel g van Richtlijn 2006/112/EG en het richtlijnvoorstel tot wijziging van de behandeling van verzekerings- en financiële diensten (COM(2007)747).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 25 juli 2017, en tevens is middels die brief de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Uw verzoek is op te delen in twee onderwerpen, te weten btw-comité en btw-richtlijn. U verzoekt om behandeling van het Wob-verzoek in twee delen. Hierover is ook contact geweest met de heer G. Metske. Dit besluit ziet op het eerste onderwerp, btw-comité. Het andere onderwerp zal in een apart besluit worden behandeld.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

**Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is een inventariserend onderzoek gedaan, waarbij in totaal 13 documenten zijn aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In de inventarislijst en in de documenten zelf heb ik mijn beoordeling in relatie tot het document en/of bepaalde onderdelen daarvan opgenomen met vermelding van de toegepaste grond om het document of het desbetreffende onderdeel niet of slechts gedeeltelijk te verstrekken. In dit besluit wordt een nadere toelichting gegeven ten aanzien van de toegepaste gronden.

## **Beoordeling**

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt, voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op persoonsgegevens. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De namen komen hoofdzakelijk voor in de kop en de staart van e-mailberichten en bij notities aan de rechterzijde bovenaan de pagina. Een enkele keer komen namen ook voor in de tekst van een e-mailbericht. De betreffende weigergrond is niet in de gelakte passages gemarkeerd, omdat het evident is dat het gaat om een weggelakte naam, een e-mailadres, telefoonnummer of handtekening.

### *Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten ten behoeve van intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De onderhavige documenten betreffen interne notities en interne e-mailwisselingen. Dit zijn documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen die in deze documenten staan maak ik niet openbaar. In de gelakte passages is dit aangegeven onder vermelding van "11".

## **Besluit**

Gelet op hetgeen ik hierboven heb overwogen, maak ik de door u gevraagde documenten deels openbaar.

## **Plaatsing op internet**

Dit besluit wordt geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,  
namens deze,



mr. O.F.V. de Bruijne  
Hoofd Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2017-0000172724

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Mail van d.d. 2016-12-02 betreft mailtje -naam-	Deels buiten reikwijdte Wob-verzoek	Art. 10 (2)(e)	IZV	PV
2.	Notitie van d.d. 2016-12-16betreft notitie bij brieven Analyse Hoge Raad arrest inzake DB-regelingen	Deels buiten reikwijdte Wob-verzoek	Art. 10 (2)(e)	IZV	Staatssecretaris
3.	Mailwisseling van d.d. 2016-12-16 t/m 2016-1219 betreft verslag overleg EC	Deels buiten reikwijdte Wob-verzoek	Art. 10 (2)(e) Art. 11	IZV/BuZa	IZV/BuZa
4.	Mailwisseling van d.d. 2016-12-19 t/m 2016-12-20 betreft besprekingsverslag TAXUD Brussel inzake btw-behandeling pensioenfondsen DB-regelingen		Art. 10 (2)(e) Art. 11	IZV/Fiscaliteit	IZV/Fiscaliteit
5.	Mailwisseling van d.d. 2017-03-03 betreft aub terugbellen		Art. 10 (2)(e)	IZV	IZV
6.	Mail van d.d. 2017-04-25 betreft motie pensioenen		Art. 10 (2)(e)	IZV	IZV
7.	Mail van d.d. 2017-05-03 betreft input tbv gesprek met HOU, directeur Indirecte belastingen en evt.		Art. 10 (2)(e)	AFP	IZV
8.	Notitie van d.d. 2017-05-08 betreft notitie plan van aanpak motie Omtzigt inzake btw-behandeling pensioenfondsen	Concept van de notitie in bijlage 2 bij nr. 11, derhalve hier verwijderd.	-	-	-
9.	Mailwisseling van d.d. 2017-05-08 t/m 2017-05-09 betreft bijdrage voor bespreking in Brussel op 10 mei	Bijlage deels buiten reikwijdte Wob-verzoek	Art. 10 (2)(e) Art. 11	AFP/IZV	AFP/IZV
10.	Mail van d.d. 2017-05-11 betreft terugkoppeling besprekingen Brussel	Bijlage deels buiten reikwijdte Wob-verzoek	Art. 10 (2)(e)	AFP	AFP/IZV
11.	Mailwisseling van d.d. 2017-05-15 t/m 2017-05-16 betreft btw en pensioenen	Bijlage 1 reeds openbaar raadpleegbaar via <a href="https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2017Z05093&amp;did=2017D10566">https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2017Z05093&amp;did=2017D10566</a> .	Art. 10 (2)(e)	AFP/IZV	AFP/IZV
12.	Mail van d.d. 2017-05-18 betreft brief CIE pensioenfondsen		Art. 10 (2)(e)	IZV	PV
13.	Brief van d.d. 2017-05-29 betreft VAT treatment asset management services for pension funds		Art. 10 (2)(e)	IZV	EU Cie

[redacted]  
Van: [redacted] (IZV)  
Verzonden: vrijdag 2 december 2016 15:20  
Aan: [redacted]  
CC: [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV/VB)  
Onderwerp: FW: mailtje [redacted]

Hai [redacted],  
Zoals besproken het mailtje. 14 december begin van de middag lijkt mij een uitstekend idee. Anders 7 of 8, 15 dec. Maandagen en dinsdagen wordt lastig.  
Groet!

We would like to discuss the following two issues with you, which are at this moment of major concern for us:

- 1) VAT-treatment of pension funds
- 2) Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek [redacted]

Our first question relates to the VAT-treatment of pension funds. The Netherlands currently differentiates between defined contribution (DC) and defined benefit (DB) pension regimes for applying the VAT exemption for the management of special investment funds. Management of DC-pension schemes are exempt from VAT, management of DB-pension schemes are not.

There is a pending case with the Dutch Supreme Court in which this differentiation is also challenged. The Advocate-General already concluded that DB-pension schemes could also be exempt from VAT (if all the requirements are met). We expect the decision of the Dutch Supreme Court later this month.

Our State Secretary of Finance mentioned in an earlier letter to the Parliament that he believes that the differentiation between DB- and DC-regimes is in line with the VAT Directive and therefore EU-proof. However, it came to our knowledge that other Member States (i.e. Germany, Belgium, Luxembourg) do not differentiate between defined contribution (DC) and defined benefit (DB) pension regime for applying the VAT exemption for the management of special investment funds. We would like to discuss your opinion in this matter, because the issue is of a highly political nature in the NL.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

**TER BESLISSING**

Aan  
de staatssecretaris

Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum

16 december 2016

Notitienummer

2016-0000227969

Auteur

Bijlagen

2

# notitie

Notitie bij brieven 'Analyse Hoge Raad arrest inzake *DB-regelingen*'

## 1. Aanleiding

Bijgaand vindt u de brieven die u heeft toegezegd aan de Eerste en Tweede Kamer in de plenaire behandeling van het pakket Belastingplan 2017. De brieven geven een nadere reactie op het oordeel van de Hoge Raad (HR) over de btw-behandeling van vermogensbeheerdiensten verricht aan pensioenfondsen die een Defined Benefit-regeling (DB-regeling) uitvoeren. Wij leggen u in deze notitie daartoe een beslispunt voor.

## 2. Besispunt

### Besispunt: akkoord met brief Eerste / Tweede Kamer

Gaat u akkoord met de inhoud van de brieven die u heeft toegezegd aan de Eerste en Tweede Kamer? Zo ja, dan verzoeken wij u deze brieven te ondertekenen.

## 3. Kern

- Tijdens de plenaire behandeling in de Eerste Kamer heeft u de leden van Rij en van Rooijen toegezegd in te gaan op het arrest van de HR van 9 december jl. over de btw-behandeling van vermogensbeheersdiensten voor pensioenfondsen
- Het lid Van Rooijen verwees daarbij tijdens het debat ten onrechte naar de btw-koepelvrijstelling. Die verwarring leeft breder. Om die reden is het goed om duidelijk te maken dat het arrest van de Hoge Raad van 9 december jl. geen betrekking heeft op de btw-koepelvrijstelling.
- Het toepassen van de btw-koepelvrijstelling is een andere kwestie dan het toepassen van de btw-vrijstelling voor het beheer van een door een beleggingsfonds ter collectieve belegging bijeengebracht vermogen (beheer van gemeenschappelijk beleggingsfondsen).
- De HR heeft 9 december jl. geoordeeld dat het betreffende pensioenfonds, dat een DB-regeling uitvoert, geen gemeenschappelijk beleggingsfonds is. Dit betekent dat pensioenfondsen met een DB-regeling niet kunnen delen in de btw-vrijstelling voor beheer van gemeenschappelijke beleggingsfondsen en dat deze diensten belast zijn met (21%) btw. De HR heeft daarmee de Belastingdienst in het gelijk gesteld.

- De Eerste Kamer heeft 22 december 2015 een motie aangenomen (motie Oomen-Ruijten c.s.), waarin wordt verzocht om – rekening houdend met ontwikkelingen in de jurisprudentie – een nader onderzoek in te stellen naar de mogelijkheid om DB- en Defined Contribution (DC)-regelingen voor de btw gelijk te behandelen. Gezien het oordeel van de HR, dat onder verwijzing naar Europese jurisprudentie geen ruimte laat om DB en DC-regelingen gelijk te behandelen voor de btw, zien wij geen reden voor een heroverweging om het onderscheid voor de btw tussen DB- en DC-regelingen te laten vervallen of een onafhankelijk extern onderzoek naar de mogelijkheden hiervoor te starten.
- Wel gaan wij vandaag (vrijdag 16 december) met de Europese Commissie om de tafel zitten om hen op de hoogte stellen van het oordeel van de HR en aandacht vragen voor handhaving van het level playing field op dit vlak in Europa.
- Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

[Redacted]

**Van:** [Redacted]@minbuza.nl  
**Verzonden:** maandag 19 december 2016 9:29  
**Aan:** [Redacted] (IZV/VB)  
**CC:** [Redacted] (IZV)  
**Onderwerp:** RE: Verslag overleg EC

Hallo [Redacted]

Geheel wederzijds.

Keurig verslag. Paar suggesties:

- Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek
- Art. 11

Paar typos aangepast

[Redacted]

**From:** [Redacted] (IZV/VB) [mailto:[Redacted]@minfin.nl]  
**Sent:** vrijdag 16 december 2016 16:00  
**To:** [Redacted]  
**Cc:** [Redacted] (IZV)  
**Subject:** FW: Verslag overleg EC

Hi [Redacted]

Allereerst, leuk je te ontmoeten!

Ik heb zojuist samen [Redacted] een verslag gemaakt van de besprekingen van vandaag. Zijn wij zo nog dingen vergeten?

Groeten,

[Redacted]

\*\*\*\*

Hi allen, [Redacted]

[Redacted] zijn vandaag afgereisd naar Brussel voor een overleg met TAXUD ([Redacted], e.a.) en daarna met [Redacted]. Hieronder een samenvatting van hetgeen is besproken:

**TAXUD**

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

**Btw-vrijstelling voor gemeenschappelijke beleggingsfondsen (mbt pensioenfondsen)** - vrijstellingen zijn verstorender en moeten daarom strikter uitgelegd worden dan verlaagde tarieven. Het is de EC duidelijk dat er verschillen zijn tussen de lidstaten op dit vlak. Met een andere lidstaat is een gesprek gevoerd over dit onderwerp, die ook de verschillen tussen de lidstaten aanvoerde. Toch ontvangt de Commissie geen klachten uit het veld over dit onderwerp, vermoedelijk omdat men bang is voor het antwoord. De EC volgt (met HvJ arresten in het achterhoofd) onze lijn en de lijn die de HR heeft gevolgd. De richtlijn zegt hier helaas niets over. We hebben enige tijd gesproken over het falen van het voorstel voor de financiële vrijstelling uit 2007, Art. 11

11

11

Wel

bood de Commissie aan het onderwerp met papier te willen agenderen in het btw-comité (niet de eerste, maar vermoedelijk de tweede volgende vergadering).

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Fijn weekend!

Groeten,



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**Help save paper! Do you really need to print this email?**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (IZV)  
**Verzonden:** dinsdag 20 december 2016 15:28  
**Aan:** [redacted] (FISCALITEIT)  
**CC:** [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV/VB)  
**Onderwerp:** RE: Besprekingsverslag TAXUD Brussel inzake btw-behandeling pensioenfondsen DB-regeling

Beste [redacted],

De Commissie zal dit onderwerp zelf agenderen met een door de Commissie zelf geschreven paper. Ze laten ons weten voor welke vergadering van het BTW-Comité ze dit onderwerp willen gaan agenderen.

Hartelijke groet,

**Van:** [redacted] (FISCALITEIT)  
**Verzonden:** dinsdag 20 december 2016 13:45  
**Aan:** [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV)  
**CC:** [redacted] (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** RE: Besprekingsverslag TAXUD Brussel inzake btw-behandeling pensioenfondsen DB-regeling

Hallo

Hartelijk dank voor het verslag. Ik heb er een vraag over. Heeft de CIE aangegeven de keus aan ons te laten of we het willen agenderen in btw comite? Normale procedure is namelijk dat wij zelf een document maken dat voor akkoord wordt aangeboden aan de EU CIE. Dat hebben wij bijv. gedaan bij de tandprothesen. Hoe nauw dat luistert kan [redacted] wel iets over vertellen.

Willen jullie graag gebruik maken van het voorstel vd EU CIE? Dat neem ik aan.

Willen jullie dan zelf een voorstel doen of doen wij dat?

Mochten jullie een voorstel willen doen, dan zou ik dat in elk geval graag zien en zo nodig van suggesties voorzien, voordat het wordt verstuurd.

Verder heb ik volgens mij nog de vraag openstaan waarom wij als DGBEL niet zijn uitgenodigd bij het gesprek met de EU CIE over geneesmiddelen en pensioenen. Ik zou daar indien mogelijk nog graag antwoord op ontvangen.

Vg [redacted]

**Van:** [redacted] (IZV/VB)  
**Verzonden:** maandag 19 december 2016 16:42  
**Aan:** [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (Henk) (BLKB/BENB/OB); [redacted] (BLKB/VT); [redacted] (BLKB/BenB/OB); [redacted] (AFP/BELEID); [redacted] (DB/AV); [redacted] (DB/AV); [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (DB/AV)  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Besprekingsverslag TAXUD Brussel inzake btw-behandeling pensioenfondsen DB-regeling

Hi allen,

[redacted] zijn vrijdag afgereisd naar Brussel voor een overleg met TAXUD [redacted] over verschil in btw-behandeling van pensioenfondsen met DB-regeling en DC-regeling.

[redacted] gaf aan dat het de EC duidelijk is dat er verschillen zijn tussen de lidstaten op dit vlak. Met een andere lidstaat is een gesprek gevoerd over dit onderwerp, die ook de verschillen tussen de lidstaten aanvoerde. Toch ontvangt de Commissie geen klachten uit het veld over dit onderwerp, vermoedelijk omdat partijen die last hebben van de verschillen tussen de lidstaten liever het gunstige regime in een andere lidstaat opzoeken dan te klagen dat het desbetreffende land een gunstiger regeling heeft dan het eigen land. De EC volgt (met HvJ arresten in het

achterhoofd) onze lijn en de lijn die de HR heeft gevolgd. De richtlijn zegt hier helaas niets over. We hebben enige tijd gesproken over het falen van het voorstel voor de financiële vrijstelling uit 2007, [Art. 11]

[Art. 11]

[11] Wel bood de Commissie aan het onderwerp met papier te willen agenderen in het btw-comité (niet de eerste, maar vermoedelijk de tweede volgende vergadering).

Groeten,

[Redacted]  
*Beleidsmedewerker*

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
T [Redacted]

**Van:** [redacted] (IZV)  
**Aan:** [redacted] (IZV/VB); [redacted] (IZV/VB)  
**Cc:** [redacted] (IZV)  
**Onderwerp:** FW: aub terugbellen  
**Datum:** vrijdag 3 maart 2017 14:45:57

---

[redacted] (APG) gesproken. Was vooral benieuwd naar het gesprek met de Europese Commissie. Heb hem verteld hoe dat ging (wat in essentie gewoon in de brief staat) met nadruk op dat Commissie nooit klachten heeft gekregen. Ik heb aangegeven dat het gerucht dat BEL en andere landen wel vrijstelling verlenen op dit moment vooral hear-say is en niet geverifieerd kan worden. Hij erkende dat en gaf ook aan helaas niet over materiaal te beschikken dat het ook echt zo is. Zij doen wel uitvragen naar andere landen maar het is maar de vraag in hoeverre die open zijn (ook ons probleem).

Ik heb hem uitgenodigd om -als er 'bewijsmateriaal' komt - dit met ons te delen. Hij meldt zich vast nog eens.

Groet,  
[redacted]

**Van:** [redacted] (IZV/SECR)  
**Verzonden:** vrijdag 3 maart 2017 14:10  
**Aan:** [redacted] (IZV)  
**Onderwerp:** aub terugbellen

[redacted] werkzaam bij APG)  
Betreft btw en pensioenen

[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Directiesecretaresse Directie Internationale Zaken & Verbruiksbelastingen

Ministerie van Financiën  
Directoraat-Generaal Fiscale Zaken

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [redacted]  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

T [redacted]  
E [redacted]

[Redacted]

**Van:** [Redacted] (IZV)  
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2017 18:17  
**Aan:** [Redacted] (IZV/VB); [Redacted] (IZV/VB)  
**Onderwerp:** RE: motie pensioenen

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Hai,

Alvast wat krabbels/ideeën onder elkaar voor aanpak motie:

Volgende week notitie aan de stas met aanpak motie! Ideeën:

- 1) Gesprek + brief Europese Commissie (doel: **herbevestigen dat geen gevallen bekend zijn van andere fiscale behandeling dan in HR-arrest bepaald**). [Redacted] graag concept-brief aan Commissie opstellen, best in eht Engels
- 2) Brief aan stakeholders (Pensioenfederatie e.a.) met vraag om aan te geven in welke Europese lidstaten een andere fiscale behandeling van DB-regelingen plaatsvindt dan in HR-arrest aangegeven. Met reactietermijn. Ik wil drie of vier stakeholders aanschrijven.
- 3) Onderzoek door IBFD laten uitvoeren naar fiscale behandeling van DB-regelingen voor de btw in alle Europese lidstaten.
- 4) Zelfstandig notitie agenderen in BTW-Comité over pensioenen.

Acties 1, 2 en 4 kunnen voor 15 juni met resultaat uitgevoerd worden. Voor actie 3 is uitstel nodig.

Vraag (Bij [Redacted] nagaan): wat wordt bedoeld met een benchmark over de fiscale houdbaarheid van pensioenen in de eurogroep? wat wordt onderzocht, door wie, welk resultaat, tijdsplanning? Kunnen we daarbij aansluiten?

Groet,

[Redacted]

[Redacted]  
Plv. directeur Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen,  
Hoofd afdeling Verbruiksbelastingen  
.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directie Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [Redacted]  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T: [Redacted]  
M: [Redacted]

**Van:** [ ] (AFP/EDA)  
**Verzonden:** woensdag 3 mei 2017 10:23  
**Aan:** Medewerkers IZV/VB  
**Onderwerp:** Input tbv gesprek met HoU, directeur indirecte belastingen en evt. [ ]  
**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

Hoi allemaal,

Volgende week woensdag spreken [ ] met onderstaande personen:

		HoU VAT (opvolger [ ])
		Directeur directe belastingen
		Nieuwe directeur Indirecte belastingen Taxud [ ]
		Kabinet [ ] (opvolger [ ])

Graag ontvang ik van jullie uiterlijk **maandag om 14.00 uur** een korte tekst (onderwerp + 3à4 regels) over mogelijk in te brengen punten voor de gesprekken met [ ]

Zelf kan ik bedenken:  
 Pensioenfondsen (motie)  
 Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Mochten er nog zaken zijn die we niet zelf op willen brengen, maar waarvan het goed is dat we ons er bewust van zijn dat het speelt en dat de Commissie die op kan brengen, dan ontvang ik die ook graag.  
 Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Alvast bedankt!

Groetjes,  
[ ]

[ ]  
Beleidsmedewerker

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken**  
**Directie Algemene Fiscale Politiek**  
**Afdeling Europese en Douane Aangelegenheden**  
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [ ]  
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T  
F  
E [ ]

[ ]  
Beleidsmedewerker

**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken**

**Van:** [redacted] (AFP/EDA)  
**Aan:** Medewerkers IZV/VE; [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/EDA)  
**Onderwerp:** FW: Bijdrage voor besprekingen in Brussel op 10 mei  
**Datum:** dinsdag 9 mei 2017 12:36:51  
**Bijlagen:** 20170509 Besprekingen Brussel 10 mei D.docx

---

FYI - de definitieve versie.

**Van:** [redacted] (AFP/EDA)  
**Verzonden:** dinsdag 9 mei 2017 12:30  
**Aan:** [redacted] (IZV); [redacted] (IZV); [redacted] Secretariaat IZV;  
[redacted] (IZV/SECR)  
**CC:** [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/EDA); [redacted]  
**Onderwerp:** Bijdrage voor besprekingen in Brussel op 10 mei

Hoi [redacted]

Bijgaand treffen jullie de definitieve bijdrage voor de besprekingen in Brussel aan.

Hartelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (IZV)  
**Verzonden:** maandag 8 mei 2017 21:54  
**Aan:** [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (IZV); [redacted]  
**CC:** [redacted] (AFP/EDA); [redacted] (AFP/EDA); [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Concept bijdrage voor besprekingen in Brussel op 10 mei

Dank [redacted]

Art. 11

Dank.

[redacted]

**Van:** [redacted] (AFP/EDA) <[redacted]@minfin.nl>  
**Datum:** maandag 08 mei 2017 3:10 PM  
**Aan:** [redacted] (IZV) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (IZV)  
<[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minbuza.nl>  
**Kopie:** [redacted] (AFP/EDA) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (AFP/EDA)  
<[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minbuza.nl>  
**Onderwerp:** Concept bijdrage voor besprekingen in Brussel op 10 mei

Hoi [redacted],

Met dank aan de verschillende dossierhouders, zie bijgaand de conceptbijdrage voor de besprekingen van aanstaande woensdag.

Mochten jullie nog vragen hebben, zaken verduidelijkt willen zien of onderwerpen missen, willen jullie dit dan voor morgen 11.00 uur laten weten, dan kan ik dit waar nodig aan (laten) vullen.

Hartelijke groet,

[redacted]

**Besprekingen in Brussel**

Op 10 mei zullen [ ] spreken met enkele personen werkzaam binnen TAXUD [ ]

Het programma van die dag ziet er als volgt uit:

08.30	Verzamelen op PV	
08.30-08.55	Lopen naar Spastraat + incheck	
09.00-09.45	[ ]	Directeur Indirecte belastingen
	Uitloop / Verplaatsing	
10.00-10.45	[ ]	Directeur Directe Belastingen
	Uitloop / Verplaatsing	
11.00-11.45	[ ]	HoU VAT (opvolger [ ])
11.45-12.10	Verplaatsing + incheck Berlaymont	
12.10-12.55	[ ]	[ ]

Mogelijke actieve onderwerpen zijn:

**BTW:**

- **Btw-kwalificatie van pensioenfondsen** [ ]

Vervolg op bespreking met TAXUD van 16 december 2016. Het is de EC duidelijk dat er verschillen zijn tussen de lidstaten op dit vlak. Toch ontvangt de Commissie geen klachten uit het veld over dit onderwerp. De EC heeft eerder aangegeven het eens te zijn de Nederlandse lijn en de lijn die de HR heeft gevolgd. De EC heeft eerder toegezegd het onderwerp te willen agenderen in het btw-comité. De discussie in Nederland is echter nog in volle gang. Vanuit de politiek is nu een motie ingediend met het verzoek om:

- in beeld te brengen op welke wijze elke lidstaat van de Unie omgaat met het opleggen van btw voor beleggen bij pensioenfondsen en of en in welke gevallen zij daadwerkelijk btw in rekening brengen voor beheersdiensten (administratie en vermogensbeheer) en in welke gevallen er een vrijstelling van toepassing is;
- te rapporteren hoe de Europese Commissie invulling geeft aan het waarborgen van een gelijk speelveld van btw heffing op beheersdiensten van pensioenfondsen in alle lidstaten.

In dit kader bieden wij de EC een concept van de brief aan, waarin wij de EC verzoeken om schriftelijk te reageren op de lijn die Nederland volgt met betrekking tot de btw-behandeling van pensioenfondsen.

- Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek



[Redacted]

**Van:** [Redacted] (AFP/EDA)  
**Verzonden:** donderdag 11 mei 2017 14:04  
**Aan:** [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA); Medewerkers  
[Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA); Medewerkers  
**IZV/VB:** [Redacted] (IZV/IZ); [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA)  
**CC:** [Redacted] (AFP/EDA); [Redacted] (AFP/EDA)  
[Redacted] (IZV); [Redacted] (IZV)  
**Onderwerp:** Terugkoppeling besprekingen Brussel  
**Bijlagen:** 20170510 verslag Besprekingen Brussel 10 mei.docx

Dag allemaal,

Gisteren hebben [Redacted] en ik gesproken met verschillende personen binnen TAXUD.

Bijgaand treffen jullie, met dank aan [Redacted] de terugkoppeling van deze gesprekken aan.

Hartelijke groet,

[Redacted]

Terugkoppeling besprekingen in Brussel op 10 mei 2017

, directeur indirecte belastingen

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

- Pensioenfondsen: CIE is bereid ons hierbij te helpen en van de nodige info te voorzien.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek, evenals de volgende twee pagina's. Deze pagina's zijn derhalve verwijderd.

[Redacted]  

---

**Van:** [Redacted] (IZV/VB)  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 9:27  
**Aan:** [Redacted] (AFP/BELEID)  
**Onderwerp:** RE: Btw en pensioen  
**Bijlagen:** en\_van\_btw\_voor\_beleggen\_bij\_pensioenfondsen\_en\_bij\_beheersdiensten\_(t.v....pdf;  
91947a Stas.pdf; Letter EC - VAT Treatment asset management services for pension  
funds (F....pdf

Hi [Redacted],

Excuses, ik ging daarna direct een bespreking in en ben het daarna helemaal vergeten. Bijgaand alsnog de documenten.

Het concept van de brief aan de EC heeft [Redacted] woensdag al overhandigd en ingeleid bij de EC.

Groeten,

[Redacted]

**Van:** [Redacted] (AFP/BELEID)  
**Verzonden:** maandag 15 mei 2017 14:55  
**Aan:** [Redacted] (IZV/VB)  
**Onderwerp:** Btw en pensioen

Ha [Redacted],

Afgelopen donderdag hadden we het over de acties die jullie nemen mbt de motie over btw en pensioenfondsen. Jij zou me daarover enkele stukken toesturen, maar ik heb nog niets voorbij zien komen. Zou je me die stukken alsnog willen toesturen?

Alvast bedankt!

Groet,

[Redacted]

[Redacted]

Beleidsmedewerker



**Ministerie van Financiën**

Directoraat-generaal voor Fiscale Zaken  
Directie Algemene Fiscaal beleid  
Afdeling Beleid

[Redacted]



TER BESLISSING RETOUR 9 MEI

Aan  
de staatssecretaris

BW

Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

# notitie

Notitie plan van aanpak motie Omtzigt inzake btw-behandeling pensioenfondsen

Datum  
8 mei 2017

Notifiënummer  
2017-0000091947

Bijlagen  
1

## 1. Aanleiding

Op 12 april 2017 vond een plenair debat plaats met de minister en staatssecretaris Klijnsma over het onderzoek van de eurozone naar de fiscale houdbaarheid van pensioenstelsels. Tijdens dit debat heeft de heer Omtzigt een motie ingediend over het opleggen van btw voor beleggen bij pensioenfondsen en bij beheersdiensten. Deze motie is op 18 april 2017 aangenomen (zie bijlage).

In deze notitie stellen wij een plan van aanpak voor om gehoor te geven aan de motie van de heer Omtzigt. Omdat op 10 mei een gesprek met de Europese Commissie (Commissie) over dit onderwerp gepland staat, stellen wij uw voortvarende reactie op prijs.

## 2. Kern

**Stemt u in met de voorgestelde plan van aanpak van de motie Omtzigt over het opleggen van btw voor beleggen bij pensioenfondsen en bij beheersdiensten?**

- In de motie verzoek de heer Omtzigt de regering om:
  - In beeld te brengen op welke wijze elke lidstaat van de Unie omgaat met het opleggen van btw voor beleggen bij pensioenfondsen en of en in welke gevallen zij daadwerkelijk btw in rekening brengen voor beheersdiensten (administratie en vermogensbeheer) en in welke gevallen er een vrijstelling van toepassing is.
  - Te rapporteren hoe de Commissie invulling geeft aan het waarborgen van een gelijk speelveld van btw-heffing op beheersdiensten van pensioenfondsen in alle lidstaten.
  - Deze inventarisatie en informatie **vóór 15 juni 2017** aan de Tweede Kamer (TK) te sturen.
- Om tegemoet te komen aan deze verzoeken, stellen wij voor om de volgende stappen te nemen:
  - Stap 1:** Schriftelijk verzoeken om een reactie van de Commissie.
  - Stap 2:** Schriftelijk verzoeken om input van stakeholders (o.a. belangenbehartigers voor pensioenfondsen en vermogensbeheerders (Pensioenfederatie, DUFAS en NVB) en pensioenuitvoerder APG).

OK  
OK

Stap 3: Het onderwerp btw-behandeling van pensioenfondsen agenderen bij het eerstvolgende btw-comité.

- Wij gaan er vanuit de resultaten van deze stappen vóór 15 juni 2017 aan de TK te kunnen sturen.

### 3. Toelichting

- De in de motie vervatte vraag van de heer Omtzigt hoort eigenlijk bij de Commissie thuis. Alleen de Commissie heeft, in haar rol als hoeder van de verdragen, de bevoegdheden om te controleren of de Europese lidstaten zich aan de geldende Europese regelgeving houden. Een onderzoek van onszelf zal, nog los van de vraag of wij erin zouden slagen de informatie boven water te krijgen, altijd het karakter van een subjectief oordeel houden. De Commissie heeft in een gesprek met ons in december aangegeven niet over informatie te beschikken dat lidstaten zich niet aan de btw-regels houden.
- Het voorgestelde stappenplan geeft naar onze mening gehoor aan de motie Omtzigt, omdat hiermee naar concrete voorbeelden wordt gezocht, waaruit ongelijke behandeling blijkt.
- Stap 1: Schriftelijk verzoek om een reactie van de Commissie.  
Wij willen de Commissie per brief verzoeken om schriftelijk te reageren op de lijn die Nederland volgt met betrekking tot de btw-behandeling van pensioenfondsen en (opnieuw) te bevestigen dat geen gevallen bekend zijn van andere fiscale behandeling dan in de uitspraak van de Hoge Raad (HR) is bepaald. Deze brief leiden wij mondeling in tijdens een bilateraal overleg met de Commissie op woensdag 10 mei a.s.
- Stap 2: Schriftelijk verzoek om input van de stakeholders (o.a. belangenbehartigers voor pensioenfondsen en vermogensbeheerders (Pensioenfederatie, DUFAS en NVB) en pensioenuitvoerder APG).  
Vanuit de TK bestaat het beeld dat andere lidstaten anders met de btw-regels omgaan. Dit is een beeld dat naar ons idee ook door adviseurs van de pensioenbranche wordt uitgedragen. Daarom adviseren wij om enkele stakeholders schriftelijk te benaderen met het verzoek om aan te geven of zij beschikken over informatie, waaruit blijkt in welke Europese lidstaten een andere fiscale behandeling van DB-regelingen plaatsvindt dan in het HR-arrest is aangegeven. Wij willen hiervoor in ieder geval de Pensioenfederatie, pensioenuitvoerder APG en belangenbehartigers DUFAS en NVB aanschrijven.
- Stap 3: Het onderwerp btw-behandeling van pensioenfondsen actief agenderen bij het eerstvolgende btw-comité.  
De Commissie heeft eerder toegezegd om het onderwerp pensioenfondsen meer onder de aandacht te brengen bij lidstaten door het onderwerp te agenderen bij het btw-comité. Het eerstvolgende btw-comité wordt waarschijnlijk voor december 2017 ingepland.
- Een alternatief om de motie uit te voeren is om het International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD, een internationaal georiënteerd fiscaal onderzoeksbureau in Amsterdam) een onderzoek uit te laten voeren naar fiscale behandeling van pensioenregelingen met een DB-karakter voor de btw in alle Europese lidstaten. Wij twijfelen over het nut van dit alternatief. Een dergelijk onderzoek kan immers geen uitsluitel geven op de vraag of andere lidstaten daadwerkelijk de btw-wetgeving strijdig met het Europese recht toepassen. Dat is een uitsluitende bevoegdheid van de Commissie. Een

OK

dergelijk onderzoek kan slechts een theoretische toets bevatten en niet uitputtend naar concrete gevallen kijken. Het is dan ook de vraag of een eenduidig beeld kan ontstaan of, en zo ja, op welke wijze andere lidstaten de Europese regelgeving anders uitleggen dan Nederland. Verder zal, indien een ongelijkheid in btw-behandeling tussen lidstaten wordt geconstateerd, alsnog de route via de Commissie moeten worden bewandeld om de ongelijkheid weg te nemen. Tot slot kan dit alternatief tijdrovend zijn en zal voor de uitvoering ervan dan ook uitstel moeten worden gevraagd aan de TK.

- Overigens is het ook mogelijk om alle hierboven geschetste wegen gelijktijdig te bewandelen, dus zowel stap 1, 2 en 3 als het alternatief.

#### 4. Achtergrond

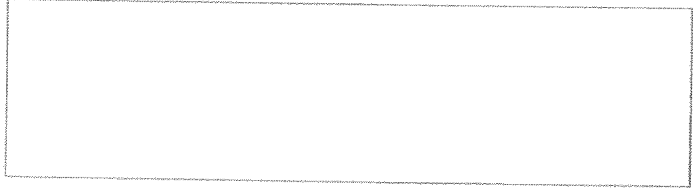
- Op 9 december 2016 heeft de Hoge Raad (HR) geoordeeld dat een bedrijfspensioenfonds, dat tegen inleg van een premie een uitkering toezegt op basis van loon vermenigvuldigd met het aantal dienstjaren (een DB-regeling), geen gemeenschappelijk beleggingsfonds in de zin van de btw is.
- Op 16 december 2016 hebben wij in een bilaterale bespreking de Commissie op de hoogte gebracht van deze HR-uitspraak en aandacht gevraagd voor handhaving van het level playing field in Europa, dat wil zeggen dat alle lidstaten in lijn met de btw-richtlijn en het Unierecht handelen. De Commissie heeft in dit gesprek:
  - aangegeven eerder te hebben gehoord van een verschillende behandeling tussen de lidstaten, maar geen klachten te hebben ontvangen uit het veld over dit onderwerp;
  - aangegeven het eens te zijn met de Nederlandse lijn en de lijn die de HR heeft gevolgd;
  - toegezegd het onderwerp met papier te willen agenderen in het btw-comité. → OK
- Op 19 december 2016 heeft u de TK per brief geïnformeerd over de uitkomst van de HR-uitspraak.
- Naar aanleiding hiervan heeft de TK vragen gesteld over de btw-behandeling van pensioenfondsen in een schriftelijk overleg. Hierin is onder andere door de fracties gevraagd waarom er in België en Duitsland geen onderscheid wordt gemaakt tussen DB- en DC-regelingen en of u bereid bent om de btw-lasten van pensioenfondsen meer in lijn te brengen met andere Europese lidstaten. De antwoorden hierop heeft u op 1 maart jl. naar de Tweede Kamer gestuurd.
- Volgend hierop is de beantwoording van het SO besproken in een plenair debat op 12 april 2017 en is de motie van de heer Omtzigt aangenomen op 18 april 2017.

De bijlage bij deze notitie is reeds openbaar raadpleegbaar via <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2017Z05093&did=2017D10566>

Ministry of Finance

> Postbus 20201 2500 EE Den Haag The Netherlands

European Commission



International Tax and Consumer Tax Directorate

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl



Date May 10, 2017

Subject VAT treatment asset management services for pension funds

Our reference  
2017-0000093431

Dear 

We would kindly ask your attention to a topic which is currently at issue in the Dutch parliament. It concerns the VAT treatment of asset management services performed for pension funds.

The Dutch parliament recently voted in favor of a motion concerning this topic, more specifically the question whether there is a different approach of the VAT treatment of asset management services performed for pension funds in the Member States of the European Union (Member States). As we believe that only the European Commission, in its role as guardian of the VAT Directive, is competent to determine whether the Member States comply with VAT regulations, we kindly request your assistance in this matter.

**1. Background**

The Netherlands currently differentiate between defined contribution (DC) and defined benefit (DB) pension plans for applying the VAT exemption for the management of special investment funds. Management of DC pension plans is exempt from VAT, management of DB pension plans is not. Our State Secretary of Finance also mentioned in an earlier letter to the parliament that he believes that the differentiation between DB and DC pension plans is in line with the VAT Directive and case law of the Court of Justice of the European Union (a.o. CJEU 7 March 2013, C-424/11 (Wheels Common) and CJEU 13 March 2014, C-464/12 (ATP Pension Services)) and is therefore EU proof and even obligatory.

On December 9, 2016, the Dutch Supreme Court ruled in a case, in which this differentiation was challenged. The Supreme Court ruled that (Dutch) pension funds with a DB pension plan, as in the case in question, cannot be regarded as a special investment fund within the meaning of the VAT exemption. The asset management for this (Dutch) pension fund is therefore not VAT exempt.

On December 16, 2016, our Dutch Ministry of Finance (represented by [redacted]) had a meeting with your Directorate-General of Taxation and Customs Duties (represented by [redacted]). During this constructive meeting we also discussed the VAT treatment of asset management services performed for pension funds, a topic which is of a highly political nature in the Netherlands. The colleagues of DG TAXUD pointed out that the Commission has not yet received any complaints about the VAT treatment of pension funds. The colleagues also showed their willingness to address the VAT treatment of management services for pension funds at a next meeting of the VAT Committee.

International Tax and  
Consumer Tax Directorate

Our reference  
2017-0000093431

## 2. Request

Following the decision from the Supreme Court, the Dutch parliament recently raised questions and voted in favor of a motion. In this motion the Dutch parliament requests us (1) to investigate the VAT treatment of asset management services performed for pension funds in the different Member States in detail and (2) to be informed how the Commission takes appropriate measures to ensure a level playing field for these services in all Member States.

To comply with the motion it would be very helpful if you could provide us with any information concerning the VAT treatment of asset management in the EU Member States, including the question whether there are any infringement procedures currently under way at European level or complaints received by the Commission on this issue. We would also very much welcome your opinion on the interpretation of the Dutch Supreme Court concerning the VAT treatment of pension funds. Please find attached a copy of the Dutch Supreme Court case.

In addition, we kindly request your cooperation to put the VAT treatment of asset management services performed for pension funds on the agenda of the next VAT Committee meeting. We would be happy to work together with the Commission services on a memorandum that can be used as starting document for the VAT Committee meeting in December.

As we have to provide our input to the Dutch parliament ultimately by June 15, 2017, we would highly appreciate it if you can send us your response in writing by June 10, 2017.

We are very grateful for your assistance and will remain at your disposal for any additional questions in this matter.

Yours sincerely,  
On behalf of  
THE STATE SECRETARY OF FINANCE,

[redacted]

the Director International Tax and Consumer Tax



**Van:** [redacted] (I/V)  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] (I/V/VB); [redacted] (AFP/EDA)  
**Onderwerp:** brief CIE pensioenfondsen  
**Datum:** donderdag 18 mei 2017 8:54:04

---

Hai [redacted],

Ik heb vorige week de concept-brief die wij aan de Commissie willen sturen over de pensioenfondsen bij [redacted] achtergelaten.

Ik zou willen vragen of jij eens bij haar wilt polsen of zij daar opmerkingen bij hebben. We staan op zichzelf open voor redelijke tekstsuggesties, maar het moet ook duidelijk zijn dat de brief verstuurd moet worden.

Mocht er technisch overleg nodig zijn, is het met meest handig indien [redacted] contact kan opnemen met een medewerker daar. Als ik zelf met [redacted] moet bellen, is dat prima. Maar het lijkt mij handig als jij eerst eens navraagt, vandaar.

Mee eens?

Groetens

[redacted]

[redacted]

Plv. directeur Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen,  
Hoofd afdeling Verbruiksbelastingen

.....  
**Ministerie van Financiën**

**Directie Internationale Zaken en Verbruiksbelastingen**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [redacted]  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
T [redacted]  
M [redacted]



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

European Commission  
Directorate-General for Taxation and Customs Union



Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl



Datum May 29, 2017

Betreft VAT treatment asset management services for pension funds





Ons kenmerk  
2017-0000105900

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

1

Dear 

On December 16, 2016, our Dutch Ministry of Finance (represented by   
) had a meeting with your Directorate-  
General of Taxation and Customs Duties (represented by   
). During this meeting we discussed the VAT treatment of asset  
management services performed for pension funds, a topic which is of a highly  
political nature in the Netherlands.

The Dutch Parliament recently voted in favor of a motion concerning this topic, more specifically the question whether there is a different approach of the VAT treatment of asset management services performed for pension funds in the Member States of the European Union (Member States). As we believe that only the European Commission (EC), in its role as guardian of the VAT Directive, is competent to determine whether the Member States comply with VAT regulations, we kindly request your assistance in this matter.

### 1. Background

The Netherlands currently differentiate between defined contribution (DC) and defined benefit (DB) pension plans for applying the VAT exemption for the management of special investment funds. Management of DC pension plans is exempt from VAT, management of DB pension plans is not. Our State Secretary of Finance also mentioned in an earlier letter to the Parliament that he believes that the differentiation between DB and DC pension plans is in line with the VAT Directive and case law of the Court of Justice of the European Union (a.o. *CJEU 7 March 2013, C-424/11 (Wheels Common)* and *CJEU 13 March 2014, C-464/12 (ATP Pension Services)*) and is therefore EU proof and even obligatory.

At the time of our meeting on December 16, 2016, the Dutch Supreme Court had not yet ruled in a case, in which this differentiation was also challenged. The Advocate-General in that case concluded that asset management for DB pension plans could also be exempt from VAT (if all exemption requirements are met).

Ultimately, the Supreme Court did not follow this conclusion and ruled that (Dutch) pension funds with a DB pension plan, as in the case in question, cannot be regarded as a special investment fund within the meaning of the VAT exemption. The asset management for this (Dutch) pension fund is therefore not VAT exempt.

Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen

Ons kenmerk  
2017-0000105900

As already mentioned in the meeting in December, it has also come to our knowledge that certain Member States (i.e. Germany, Belgium, Luxembourg) do not differentiate between DC and DB pension plans for applying the VAT exemption for the management of special investment funds. DG TAXUD pointed out that the EC is familiar with the different approaches of the Member States on this subject, but has not received any complaints about the VAT treatment of pension funds. To support us, DG TAXUD also committed to address the VAT treatment of management services for pension funds at the next VAT Committee meeting.

## **2. Request**

Following the decision from the Supreme Court, the Dutch Parliament recently raised questions and voted in favor of a motion. In this motion the Dutch Parliament requests us (1) to investigate the VAT treatment of asset management services performed for pension funds in the different Member States in detail and (2) to be informed how the EC takes appropriate measures to ensure a level playing field for these services in all Member States.

To comply with the motion it would be very helpful if you could confirm the conclusions that were pointed out in our previous meeting in writing. We would be very grateful if you could confirm that: no procedures are currently under way at EU/EC level, that the EC has not received any complaints from the field and that the EC supports the Dutch interpretation of the VAT treatment of pension funds. In addition, we kindly request you to confirm that the VAT treatment of asset management services performed for pension funds will be addressed at the next VAT Committee meeting (which is this December). We would be happy to provide you with a memorandum that can be used as starting document for the VAT Committee meeting in December.

As we have to provide our input to the Dutch Parliament ultimately by June 15, 2017, we would highly appreciate it if you can send us your response in writing by June 12, 2017 at the latest.

We are very grateful for your assistance and will remain at your disposal for any additional questions in this matter.

**Directie Internationale  
Zaken en  
Verbruiksbelastingen**

Yours sincerely,  
On behalf of  
THE STATE SECRETARY OF FINANCE,

**Ons kenmerk  
2017-0000105900**



the Director International Tax and Consumer Tax

De bijlage bij deze brief is reeds openbaar  
raadpleegbaar via [https://  
www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/  
detail?id=2017Z05093&did=2017D10566](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2017Z05093&did=2017D10566)

